Nota van inlichtingen 1 – ICT Hardware – Meerderweert en Eduquaat

13 februari 2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Perc.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad					
1.	8	2.6	1 & 2	"Startdatum: 20-04-2026 Einddatum: 19-04-2030" Betreft dit de initiële looptijd van het contract, zonder eventuele optiejaren? Zo ja, welke mogelijkheid tot optiejaren heeft u opgenomen?	Er zijn geen optiejaren meegenomen.
2.	9	3.1	2	In de planning staat een bestelling en uitlevering eerste batch benoemd. Kunt u aangeven wat de verwachte omvang van deze eerste batch betreft?	De omvang van de eerste batch is als volgt: Laptops 150 Chromebooks 500 iPads 550 Macbooks 0 Beeldschermen 0
3.	12	5.4.4	2	Bewijsstukken - U geeft aan dat na bekendmaking van de gunning de bewijsstukken dienen overlegd te worden. In der onderstaande tabel staat echter ' op het moment van inschrijvingsdeadline'. Kan u verduidelijken of deze documenten bij inschrijving dienen overlegd te worden of na bekendmaking van de gunningsbeslissing binnen de 10 kalenderdagen?	De bewijsstukken dienen binnen tien kalenderdagen ingeleverd te worden door de voorlopig gegunde winnaar. De stukken dienen een geldigheid te hebben die op het moment van inschrijvingsdeadline niet ouder is dan de genoemde periode.

4.	16	5.5.1	2	In paragraaf 5.5.1 geeft u aan dat het totaal aantal pagina's voor de beantwoording van de open vragen per perceel samen maximaal 5 A4 bedraagt, en dat pagina's boven dit maximum niet worden beoordeeld. Gezien het aantal open vragen en de bijbehorende concrete aandachtspunten die u per vraag benoemt, achten wij 5 A4 erg krap om alle onderdelen volledig, concreet en in de door u gewenste diepgang te beschrijven, zonder risico op onbedoelde onvolledigheid. Kunt u bevestigen dat u de maximale omvang voor de open vragen ophoogt naar acht (8) leesbare A4's in totaal, zodat inschrijvers alle punten helder en volledig kunnen beantwoorden?	Het totaal aantal pagina's wordt uitgebreid naar 6.
5.	16	5.5.1	1 & 2	"Het totaal aantal beschreven pagina's voor de open vragen samen bedraagt per perceel maximaal 5 leesbare (geprinte) pagina's in A4. Elk antwoord staat in een apart pdf-bestand (bijvoorbeeld: Inschrijver mag 6 pagina's gebruiken. Voor vraag 1 gebruikt inschrijver 3 pagina's, waarvan 2,5 pagina's beschreven. Dan mag inschrijver nog 3,5 pagina's beschrijven)." Deze formulering laat ruimte voor interpretatie. Het is voor zowel aanbestedende dienst als inschrijver gemakkelijker om alle open vragen in 1 document aan te leveren, met een max. van 5 a4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting.	Niet akkoord. De vragen dienen in aparte pdf's aangeleverd te worden omdat de vergelijking ook per kwaliteitsvraag plaatsvindt.
6.	16	4.2	1	U geeft aan dat inschrijver per perceel in totaal maximaal 5 a4 krijgt voor de uitwerking van de gunningscriteria en dat elk antwoord in een apart bestand staat. Inschrijver mag zelf de ruimte verdelen over deze 5 a4. Wij verzoeken u toe te staan dat inschrijver de antwoorden in 1 bestand aanlevert, zodat het voor opdrachtgever in 1 oogopslag duidelijk is dat het aantal a4 niet wordt overschreden. Gaat u hiermee akkoord? Indien het antwoord nee is, verzoeken wij u uw antwoord te motiveren.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 5.

7.	21	6.10.2	2	Beroep op derden - Kan u aangeven of de terbeschikkingsverklaring bij inschrijving of na bekendmaking van de gunningsbeslissing dient overlegd te worden? Deze is niet opgenomen in de tabel onder 5.4.4 Bewijsstukken.	Deze dient na bekendmaking van de gunningsbeslissing ingeleverd te worden tegelijk met de bewijsstukken genoemd bij 5.4.4.
8.	21	6.10.2	1 & 2	Dient Inschrijver een eventuele terbeschikkingstellingsverklaring van een derde bij inschrijving of bij voorlopige gunning aan te leveren?	Zie het antwoord op vraag 7.
				Bijlage 1a. Programma van Eisen perceel 1	
9.	2	Eis 11	1	Eis 11: U geeft aan dat de door opdrachtnemer aangeboden modellen minimaal 12 maanden leverbaar moeten zijn in dezelfde configuratie. Wij willen u erop wijzen dat voor Perceel 1 u de ipad 2025 vraagt. Wij hebben geen invloed op hoe lang dit model na inschrijving nog leverbaar gaat zijn. Wij verzoeken u dan ook deze eis niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien het antwoord nee is, verzoeken wij u uw antwoord te motiveren.	U levert het meest recente model dat op het bestelmoment in Nederland verkrijgbaar is.
10.			1	Aanvullende vraag: Aangezien dit perceel uitsluitend betrekking heeft op Apple-hardware binnen een onderwijscontext, en de Apple Premium Education Partner-status waarborging biedt op het gebied van productkennis, educatieve ondersteuning, garantieafhandeling en naleving van Apple-richtlijnen, vragen wij u deze status als eis op te nemen binnen perceel 1.	Niet akkoord.
11.	1	9	1	Apple communiceert nooit op voorhand over productwijzigingen/aankondigingen. Derhalve is het niet mogelijk om hier vier weken op voorhand over te informeren. Wij vragen u deze eis te laten vervallen, of deels op te nemen in eis 8, waarin een proactieve informatieplicht al gevraagd wordt over de kennis die op dat moment wel aanwezig is.	De eis wordt meegenomen in eis 8.
12.	2	11	1	Apple geeft geen informatie over nieuwe modellen en productwijzigingen. Situaties in de markt kunnen ervoor zorgen dat bepaalde modellen EOL zijn en direct vervangen worden voor een opvolger (normaalgesproken met dezelfde of betere configuraties). Derhalve is het niet mogelijk om te garanderen dat aangeboden modellen minsten 12 maanden leverbaar blijven.	Zie het antwoord op vraag 9.

13.	2	Eis 13	1	Is de aanname correct dat de genoemde offertetermijnen enkel gelden voor producten binnen het kernassortiment?	Ja, de offertetermijn geldt binnen het kernassortiment. Buiten het kernassortiment verwachten wij een offertetermijn van 15 werkdagen.
14.	2	Eis 9 en Eis 11	1	In technische eis 11 wordt gesteld dat de door opdrachtnemer aangeboden modellen minimaal 12 maanden in dezelfde configuratie leverbaar blijven. Wij kunnen deze eis niet volledig garanderen, aangezien de beschikbaarheid en configuraties van Apple-producten afhankelijk zijn van het product- en lifecyclebeleid van de fabrikant. Bij productvernieuwing kan het voorkomen dat een model of specifieke configuratie binnen deze termijn niet langer leverbaar is. Dit geldt idem voor technische eis/vraag 9. Ook hier zijn wij afhankelijk van het release- en lifecyclebeleid van Apple. Apple communiceert nieuwe productintroducties niet vooraf richting resellers, waardoor wij wijzigingen in het portfolio niet op voorhand kunnen voorzien of aankondigen. Vraag: Is het in een dergelijk geval toegestaan om een opvolgend model met gelijkwaardige of betere specificaties aan te bieden?	Akkoord om een opvolgend model aan te bieden tegen het afgesproken kortingspercentage.
15.	3	Eis 27	1	iPads en andere standaardmodellen zijn in de regel goed en snel leverbaar. Voor build-to-order Mac-configuraties kan de levertijd echter, afhankelijk van de fabrikant en productieschema's, incidenteel langer zijn dan de gestelde termijn van twintig werkdagen. Vraag: Is het toegestaan om voor build-to-order producten in overleg met de opdrachtgever te werken met forecasting en onderlinge afstemming over verwachte volumes en levertijden, zodat overschrijding van de genoemde levertermijn zoveel mogelijk wordt voorkomen?	Bij build to order is een overschrijding toegestaan na toestemming van opdrachtgever. Opdrachtgever zal deze toestemming verlenen indien opdrachtnemer goed motiveert.
16.	3	Eis 29	1	Inschrijver verzoekt u om BTO-modellen uit te sluiten van de genoemde vervangingstermijn. Deze producten worden namelijk op maat voor u gemaakt.	Niet akkoord. Hiervoor geldt de laatste zinsnede "als dat niet tijdig voorradig is levert opdrachtnemer tijdelijk een gelijkwaardig product"

17.	4	32	1	U geeft aan dat de stroomadapter los meegeleverd dient te worden. Deze is inderdaad geen standaard onderdeel meer van de doos vanuit Apple. Deze dient ook apart berekend te worden, hier is echter geen ruimte voor opgenomen in het prijsblad danwel PvE. Is onze aanname correct dat we de meegeleverde adapter apart mogen factureren, eventueel met het afgesproken kortingspercentage wanneer er voor de Apple adapter gekozen wordt?	De stroomadapter vervalt en hoeft niet geleverd te worden.
18.	4	Eis 32	1	Is de aanname correct dat deze eis enkel van toepassing is op bulkbestellingen?	De locatie op de doos mag vervallen.
19.	4	Eis 32	1	Inschrijver verzoekt u te verduidelijken waarom per doos vermeldt moet worden voor welke locatie de betreffende iPad bestemd is.	Deze eis vervalt.
20.	4	Eis 38	1	Is de aanname correct dat deze eis enkel van toepassing is wanneer het defect valt onder de geldende garantietermijn en -voorwaarden? Zo niet, graag uw verduidelijking.	Dit is correct.
21.	5	Technische eisen	1	Naar aanleiding van technische eisen ICT-Hardware iPad 11 inch 2025, onderdeel 6 hebben wij een verduidelijkende vraag. In de eisen wordt gesteld dat bij levering een USB-C oplader dient te worden meegeleverd. Voor de iPad 11-inch (2025) wordt een USB-C oplader echter niet langer standaard door Apple meegeleverd in de verpakking. Vraag: Kunt u aangeven of deze eis kan worden aangepast door deze te laten vervallen, dan wel door een aparte regel op te nemen in het prijzenblad voor een originele Apple USB-C 20W adapter?	Zie het antwoord op vraag 17.
				Bijlage 1b. Programma van Eisen perceel 2	
22.	3	21	2	Aanbestedende dienst eist dat het indienen van offerteaanvragen bij opdrachtnemer via de webshop mogelijk is. Dit is een ongebruikelijke functie in een webshop en gebeurd normaliter via de mail of telefoon. Inschrijver verzoekt dan ook om deze eis uit de webshop te halen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord opdrachtnemer wenst in de webshop overzicht te houden van bestellingen van nu en het verleden.

23.	3	21	2	Aanbestedende dienst eist het aanmelden van retouren in de webshop. Inschrijver verzoekt om dit proces buiten de webshop te laten verlopen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord opdrachtnemer wenst in de webshop overzicht te houden van bestellingen van nu en het verleden.
24.	5	Eis 41	2	Is de aanname correct dat deze eis enkel van toepassing is wanneer het defect valt onder de geldende garantietermijn en -voorwaarden? Zo niet, graag uw verduidelijking.	Dit is correct.
25.	p.1	Eis 3 en 10	2	In het Programma van Eisen (eis 3) is opgenomen dat de vaste contactpersoon tweemaal per jaar een afspraak op locatie plant. In eis 10 (Managementrapportage) wordt gesproken over een jaarlijks overleg. Kan u bevestigen of dit jaarlijkse overleg onderdeel kan zijn van één van de twee halfjaarlijkse contactmomenten, of dat opdrachtgever hiermee een aanvullend (derde) overlegmoment bedoelt?	Ja wij bevestigen dit. Van de 2 jaarlijkse overleggen, is er 1 jaarlijks overleg waarvoor opdrachtnemer een managementrapportage dient te maken conform eis 10.

26.	p.3	Eis 22	2	In eis 22 (Bevestiging bestelling) stelt opdrachtgever dat opdrachtnemer uiterlijk binnen één (1) werkdag na het plaatsen van een bestelling een orderbevestiging verstrekt met onder andere aantallen, prijzen en verwachte afleverdatum. Inschrijver constateert dat een orderbevestiging binnen één werkdag in de praktijk operationeel niet haalbaar is, omdat binnen deze termijn geen zorgvuldige controle kan plaatsvinden op volledigheid van de bestelling, actuele beschikbaarheid, prijsvalidatie en eventuele configuratie- en leverafspraken. Inschrijver hanteert daarom in zijn standaard orderproces een orderbevestigingstermijn van maximaal 72 uur na ontvangst van de bestelling. Kunt u bevestigen dat een orderbevestiging binnen 72 uur na ontvangst van de bestelling als conform eis 22 wordt beschouwd? Daarmee blijft de leverplanning tijdig geborgd en sluit de eis aan op gangbare en zorgvuldige orderprocessen in de markt.	De tekst van eis 22 wordt als volgt: Bevestiging bestelling Opdrachtnemer stuurt uiterlijk binnen 3 werkdagen na elke geplaatste bestelling een bevestiging daarvan via e-mail aan opdrachtgever. De bevestiging bevat minimaal de volgende gegevens: • Referentiegegevens van opdrachtgever; • Referentiegegevens van opdrachtnemer (ordernummer); • Besteldatum; • Aantal, artikelnummer en omschrijving van artikelen; • Stukprijs per product; • Totaalprijs voor de bestelling inclusief btw; • Verwachte afleverdatum en -locatie (indien afwijkend van standaard locatie).

27.	p.3	Eis 23	2	In eis 23 wordt aangegeven dat bij levering diverse gegevens moeten worden aangeleverd, waaronder prijs inclusief btw, Google licentie-informatie en het MAC-adres van de netwerkadapter. Inschrijver merkt op dat deze gegevens in de praktijk niet allemaal onderdeel uitmaken van standaard leverdocumentatie, maar deels reeds beschikbaar worden gesteld via de orderbevestiging (zoals prijsinformatie) en deels via aparte beheer- of rapportageomgevingen (zoals licentie-informatie en technische device-identificatie). Het samenbrengen van al deze gegevens op één afleverdocument zou leiden tot aanpassingen in geautomatiseerde order-, logistieke en assetmanagementprocessen, hetgeen niet gangbaar is binnen de markt. Kunt u verduidelijken of het is toegestaan om de in eis 23 genoemde informatie gespreid aan te leveren, via orderbevestiging, leverdocumentatie en (digitale) rapportages, mits opdrachtgever tijdig en volledig over alle gevraagde gegevens beschikt?	Mag gespreid aangeleverd worden.
28.	p.4	Eis 30	2	In eis 30 van het Programma van Eisen is opgenomen dat bulkbestellingen uiterlijk in de tweede week van mei worden geplaatst, zodat levering kan plaatsvinden in de laatste vakantieweek. In de aanbestedingsleidraad (paragraaf 3.1 Planning) is daarentegen opgenomen dat de eerste batch reeds in april wordt besteld en dat de uitlevering van deze batch per 1 juli is voorzien. Kunt u verduidelijken welke planning leidend is voor de bulkbestellingen en bevestigen op welk moment de levering van deze bulkbestellingen wordt verwacht?	De eerste batch (voor 2026) wordt besteld in april conform de planning van 3.1. Voor vervolgjaren geldt dat deze uiterlijk in de tweede week van mei geplaatst gaan worden. Levering voor de eerste batch is in de laatste vakantieweek van de zomervakantie Zuid voor het PO van 2026.

29.	p.4	Eis 31	2	In eis 31 stelt u levertermijnen van maximaal 5 werkdagen voor standaardproducten en 20 werkdagen voor build-to-order. Kunt u aangeven of Opdrachtgever een (periodieke) forecast / planningsafstemming kan aanleveren en of hierover structureel overleg plaatsvindt, zodat Opdrachtnemer,waar nodig, een dedicated voorraad kan aanleggen om deze levertermijnen te borgen?	Ja dit kunnen wij bevestigen.
30.	p.4	Eis 31	2	In eis 31 hanteert u voor build-to-order een maximale levertermijn van 20 werkdagen. In de praktijk zijn build-to-order configuraties die niet tot het standaardassortiment behoren afhankelijk van fabriekstijden en internationale aanvoer, waardoor 20 werkdagen niet altijd haalbaar is. Kunt u bevestigen dat de levertermijn voor dergelijke 'factory build-to-order' producten mag worden verruimd naar maximaal 40 werkdagen, dan wel dat u onderscheid maakt tussen (i) BTO binnen het kernassortiment (20 werkdagen) en (ii) BTO buiten kernassortiment / fabriek-order (40 werkdagen)?	De eis wordt als volgt gewijzigd: • BTO binnen het kernassortiment (20 werkdagen) • BTO buiten kernassortiment / fabriek-order (40 werkdagen)

31.	p.4	Eis 33	2	In eis 33 (Dead On Arrival) is opgenomen dat bij een DOA-device binnen maximaal drie werkdagen vervanging plaatsvindt, waarbij voor build-to-order apparatuur herstel is toegestaan. Vanuit een ESG- en circulair perspectief is het in veel gevallen duurzamer en efficiënter om een technisch herstelbaar DOA-device te repareren in plaats van dit volledig te vervangen door een nieuw device (onder andere door minder transport, minder afval en een snellere herinzet van het oorspronkelijke toestel). Kunt u bevestigen dat bij DOA-devices waarvoor technisch herstel mogelijk is, herstel als gelijkwaardig alternatief mag worden toegepast in plaats van vervanging, mits opdrachtgever gedurende de hersteltijd altijd beschikt over een (tijdelijk) vervangend device en de continuïteit volledig is geborgd?	Dit is akkoord.
32.	p.7-8-9	Technische specs Chromebook en laptops - Stickers	2	In de specificatie voor stickers is opgenomen dat de sticker het serienummer van het device dient te bevatten. Inschrijver merkt op dat het serienummer standaard door de fabrikant permanent en duidelijk zichtbaar op het device wordt aangebracht. Kunt u bevestigen dat de eis om het serienummer aanvullend op een sticker te vermelden kan komen te vervallen?	Akkoord, indien het serienummer permanent en duidelijk zichtbaar op het device is aangebracht door de fabrikant dan vervalt de eis dat het serienummer aanvullend op een sticker moet worden vermeld door inschrijver.
33.	p.7-8-9	Technische specs Chromebook en laptops - Stickers	2	In de specificatie voor stickers is opgenomen dat de sticker ruimte dient te bevatten voor het noteren van de computernaam. Kunt u verduidelijken wat opdrachtgever hiermee bedoelt: betreft dit het handmatig noteren van de computernaam (bijvoorbeeld met pen), of het vooraf voorgedrukt aanbrengen van de computernaam per device op de sticker?	Vooraf bedrukt

				Bijlage 2a. Overeenkomst perceel 1	
34.	6	Artikel 12	1	“Opdrachtnemer is verplicht zich door middel van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering adequaat tegen aansprakelijkheid op grond van dit artikel te verzekeren voor een bedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.000.000 per jaar. “ Is de aanname correct dat het bedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis, een maximumtarief per gebeurtenis betreft?	Inschrijver verzekert zich op de polis voor een bedrag van 1.000.000 per gebeurtenis, dit is per gebeurtenis het maximumbedrag.
				Bijlage 2b. Overeenkomst perceel 2	
35.	4	4.3	2	In de conceptovereenkomst onder 4.3 staat vermeld dat de inkoopprijs tot 30 december 2026 niet verhoogd kan worden. Geen enkele hardware leverancier kan dit garanderen. Inschrijver verzoekt om dit aan te passen naar maximaal 3 maanden. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, inkoopprijs is vast gedurende 3 maanden.

36.	4	Artikel 4.3	2	U stelt in artikel 4.3 dat in de inschrijving geoffreerde inkoopprijzen tot 30 december 2026 niet verhoogd mogen worden. Inschrijver wil u erop wijzen dat dit met de huidige marktomstandigheden niet mogelijk is. Door de huidige ontwikkelingen in de wereldpolitiek is er een groot tekort aan componenten (RAM-geheugen, processoren, etc.) opgetreden. Diverse fabrikanten hebben in de afgelopen weken spoed overleggen geïnitieerd. In deze overleggen is aangegeven dat het niet mogelijk is om prijzen voor een langere periode vast te zetten. Dit heeft als gevolg dat fabrikanten prijzen tussentijds kunnen verhogen op basis van de actuele marktsituatie. Hiermee lopen inschrijvers een groot financieel risico. De inschrijfprijs die inschrijvers tijdens de aanbesteding hanteren kan namelijk op elk moment vanuit de fabrikant verhoogd worden. Deze prijswijziging komt dan volledig voor rekening van inschrijvers. Een dergelijk financieel risico is in strijd met de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u daarom vriendelijk doch dringend om de prijscomponent van perceel 2 aan te passen. Dit door de inkoopprijs te laten vervallen en perceel 2 enkel te gunnen op een op te geven opslagpercentage. Hierdoor lopen inschrijvers geen financieel risico en blijft aanbestedende dienst verzekerd van een vast opslagpercentage gedurende het gehele contract. Daarnaast zal dit voor meerdere gegadigden een groot risico zijn. Wanneer u de huidige prijsmethodiek aanhoudt, zal dit tot weinig of geen inschrijvers en een geringe marktwerking leiden.	Niet akkoord. De termijn waarin de inkoopprijs vaststaat is gewijzigd, zie het antwoord op vraag 35. Indien een opdrachtnemer op componentniveau onderbouwd kan aantonen dat er een substantieel prijsverschil ontstaat ten gevolge van ontwikkelingen op de wereldmarkten die niet merkgebonden zijn dan is opdrachtgever in overleg bereid tot prijsaanpassing.

				Wij hopen op uw begrip voor deze situatie. Gaat u akkoord met ons voorstel? Zo niet, dan verzoeken wij u om deze keuze te motiveren.	
37.	4	Artikel 4.2 en 4.3	2	Inschrijver verzoekt u om de prijsvastheid van 3 maanden voor opvolgende of nieuwe modellen te laten vervallen. Dit met het oog op de actuele marktsituatie. Door het geschetste financiële risico is het op dit moment niet proportioneel om dergelijke prijsvaste termijnen te eisen van inschrijvers. Inschrijver verzoekt u daarom om de gestelde prijsvastheid te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze.	Zie het antwoord op vraag 36.
38.	6	Artikel 12	2	“Opdrachtnemer is verplicht zich door middel van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering adequaat tegen aansprakelijkheid op grond van dit artikel te verzekeren voor een bedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.000.000 per jaar. “ Is de aanname correct dat het bedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis, een maximumtarief per gebeurtenis betreft?	Zie het antwoord op vraag 34.

39.	p.7	Artikel 11	2	Inschrijver stelt vast dat de wereldwijde beschikbaarheid en prijszetting van geheugen- en opslagcomponenten momenteel uitzonderlijk onder druk staan door de sterke heroriëntering van productiecapaciteit richting AI-infrastructuur. Deze marktomstandigheden liggen volledig buiten de invloedssfeer van inschrijver en hebben een aantoonbare impact op levertermijnen, beschikbaarheid en prijzen van laptops en Chromebooks. Inschrijver verzoekt daarom opdrachtgever te bevestigen dat tijdelijke leveringsbeperkingen ten gevolge van deze AI-gedreven marktverstoring kunnen worden aangemerkt als overmacht. In dergelijke situaties wenst inschrijver in constructief overleg te kunnen treden met opdrachtgever om gezamenlijk te bekijken op welke manier de leveringscontinuïteit maximaal kan worden gewaarborgd, onder meer door het voorstellen van functioneel en technisch gelijkwaardige alternatieven die wel tijdig beschikbaar zijn en voldoen aan de minimale vereisten. Inschrijver staat hiertoe in continu overleg met fabrikanten en distributeurs en neemt, waar mogelijk, proactief voorraad op binnen de grenzen van de markt, teneinde de impact voor opdrachtgever zo beperkt mogelijk te houden.	Zie het antwoord op vraag 36.
				Bijlage 4a. Prijzenblad perceel 1	
40.	4a		1	Prijzenblad Apple. In kolom F10 wordt in de formule gerekend met Apple adviesprijs €359,-. De huidige Apple adviesprijs voor deze iPad is €389,-incl. BTW (zoals op webshop apple.com/nl). Voor een zuivere berekening graag uw aanpassing in de formule.	Prijzenblad is aangepast.

Overige bijlagen perceel 1					
41.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022. Art 1.2. In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	De acceptatieprocedure wordt ingezet indien en zodra opdrachtgever dit nodig acht en bestaat in dat geval uit de levering van een demomodel.
42.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 1.9 Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.	Er staat geen vraag geformuleerd.
43.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 6.2 en art. 6.3 Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord t.a.v. de verpakking. Het is niet mogelijk om het product dat in de verpakking zit te controleren op het moment van aflevering.

44.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 7.2 Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Akkoord.
45.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 11.1 Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. 1) Kunt aangeven waarom de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie legt bij Opdrachtnemer? 2) Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	Akkoord, zie ook artikel 4.7. Ten tijde van de zomervakantie kan sprake zijn van een afwijking.
46.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 11.2 Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 45.

47.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 12.3 Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
48.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 17.5 Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	Akkoord.

49.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 18 Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 18 komt te vervallen.
50.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 19 Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?	Deze worden voor zover van toepassing na gunning beschikbaar gesteld.
51.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 19 Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dit.

52.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 23.1 & 23.2 Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?	Opdrachtgever bevestigt dit.

53.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.1 U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Artikel komt te vervallen. Inschrijver dient rekening te houden met artikel 12 van de overeenkomst.
54.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.2 Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 53.

55.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.3 Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. 1. U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. 2. Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 53.

56.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 26.4 sub 4 Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 53.

57.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 34 Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Als opdrachtgever in het laatste contractjaar devices aanschaft met meerdere jaren garantie, dan loopt de garantietermijn langer door dan de duur van de overeenkomst.
58.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 34 Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting? Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	Akkoord.

59.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 42 t/m 47 Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie /(gebruiks) -overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.	Niet akkoord. Aanvullende software maakt geen onderdeel uit van de overeenkomst.

60.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 47 Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Vraag 1 Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Vraag 2 Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?	Antwoord vraag 1: Hier zal niet om verzocht worden. Antwoord vraag 2: Escrow is niet van toepassing op deze overeenkomst.
61.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 53 Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?	Akkoord.

62.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 73.2 'De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.

63.			1	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 84.3 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies. Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Opdrachtgever bevestigt dat de aanname correct is.
				Overige bijlagen perceel 2	
64.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022. Art 1.2. In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	De acceptatieprocedure wordt ingezet indien en zodra opdrachtgever dit nodig acht en bestaat in dat geval uit de levering van een demomodel.

65.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 1.9 Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.	Er staat geen vraag geformuleerd.
66.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 6.2 en art. 6.3 Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord t.a.v. de verpakking. Het is niet mogelijk om het product dat in de verpakking zit te controleren op het moment van aflevering.
67.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 7.2 Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Akkoord.

68.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 11.1 Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. 1) Kunt aangeven waarom de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie legt bij Opdrachtnemer? 2) Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	Akkoord, zie ook artikel 4.7. Ten tijde van de zomervakantie kan sprake zijn van een afwijking.
69.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 11.2 Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 68.

70.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 12.3 Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
71.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 17.5 Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	Akkoord.

72.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 18 Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 18 komt te vervallen.
73.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 19 Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?	Deze worden voor zover van toepassing na gunning beschikbaar gesteld.
74.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 19 Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dit.

75.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 23.1 & 23.2 Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?	Opdrachtgever bevestigt dit.

76.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.1 U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Artikel komt te vervallen. Inschrijver dient rekening te houden met artikel 12 van de overeenkomst.
77.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.2 Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 76.

78.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 26.3 Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. 1. U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. 2. Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 76.

79.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 26.4 sub 4 Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 76.

80.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 34 Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Als opdrachtgever in het laatste contractjaar devices aanschaft met meerdere jaren garantie, dan loopt de garantietermijn langer door dan de duur van de overeenkomst.
81.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 34 Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting? Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	Akkoord.

82.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 42 t/m 47 Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie /(gebruiks) -overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.	Niet akkoord. Software (afgezien van de Microsoft Licentie) maakt geen onderdeel uit van de overeenkomst.

83.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 47 Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Vraag 1 Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Vraag 2 Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?	Antwoord vraag 1: Hier zal niet om verzocht worden. Antwoord vraag 2: Escrow is niet van toepassing op deze overeenkomst.
84.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art. 53 Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?	Akkoord.

85.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 73.2 'De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.

86.			2	Bijlage 3 – ARBIT 2022, Art 84.3 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies. Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Opdrachtgever bevestigt dat de aanname correct is.

Bijlage:

- Bijlage 4a Prijzenblad perceel 1 Meerderweert en Eduquaat – ICT Hardware 2026-02-13

Einde nota van inlichtingen.